



Triple X <triple728@gmail.com>

1. Onduidelijkheid bevoegdheid (Wlz vs Wmo)

3 berichten

dhr. Jasper <triple728@gmail.com>
Aan: joke.boelens@janarends.nl

30 december 2025 om 13:05

Betreft: Opschorting afspraak 30 december 2025

Geachte mevrouw Boelens,

Hierbij bericht ik u dat ik niet aanwezig zal zijn bij het voor vandaag (30 december 14:00 uur) geagendeerde gesprek. Dit betreft noodzakelijke opschorting op grond van de volgende omstandigheden:

1. Onduidelijkheid bevoegdheid (Wlz vs Wmo)

Ik heb een op 30-12 gedateerde factuur van het CAK ontvangen betreffende een "Eigen bijdrage Wlz". Dit impliceert het bestaan van een Wlz-indicatie. Indien dit correct is, is de gemeente Groningen (en daarmee Jan Arends) op grond van art. 2.3.5 lid 6 Wmo 2015 niet langer bevoegd om voorwaarden aan mijn wonen te stellen. Zolang deze bevoegdheidskwestie niet is opgehelderd, is een gesprek over een gemeentelijk actieplan niet zinvol.

2. Lopend bezwaar

Ik heb heden bezwaar ingediend tegen het actieplan bij het College van B&W en zal een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Zolang deze procedures lopen, acht ik het onzuiver om over de inhoud van het actieplan in gesprek te gaan.

3. Vervallen medische grondslag

De VNN-rapportage is op 17 november 2025 ingetrokken. Daarmee is de grondslag voor verslavingsgerelateerde voorwaarden komen te vervallen.

Gezien bovenstaande verzoek ik u de afspraak aan te merken als aangehouden in afwachting van opheldering over de Wlz-status en de uitkomst van mijn bezwaar.

(Trouwens je hebt zelf ook aangegeven dat het volgend jaar ook kon.)

Hoogachtend,

J.J. Rijnberg

Joke Boelens <Joke.Boelens@janarends.nl>

30 december 2025 om 13:17

Aan: "dhr. Jasper" <triple728@gmail.com>

Cc: Haiko Wiersma <haiko.wiersma@janarends.nl>, Hans Dekker <Hans.Dekker@janarends.nl>, Jasmijn Lion <Jasmijn.Lion@janarends.nl>

Geachte heer Rijnberg,

Vanwege het schenden van de voorwaarden krijgt u een time-out.

Wij verzoeken u in de week van 5 januari te melden op locatie.

U zult een gesprek krijgen met de begeleiding en de WMO consulent.

Tevens wijzen wij erop dat u bij uw intake voorwaarden zijn gesteld die bindend zijn bij de WMO en voor Jan Arends BW.

Deze zijn door u ondertekend en akkoord bevonden.

Een vriendelijke groet,

Joke Osei-Boelens

Persoonlijk begeleider

Waterloolaan 23-25

9725 BE Groningen

Telnr: 0651818064

E: joke.boelens@janarends.nl



Postbus 2051

6802 CB Arnhem

T 088 2701200

F 088 2701201

E info@janarends.nl

I www.janarends.nl

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

LET OP: Deze e-mail is verzonden door een externe partij en gebruikt mogelijk een naam van iemand binnen onze organisatie. Controleer zorgvuldig de afzender. **Klik niet zomaar op links of bijlagen.** Neem bij twijfel contact op met Systeembeheer.

dhr. Jasper <triple728@gmail.com>

1 januari 2026 om 21:15

Aan: Joke Boelens <Joke.Boelens@janarends.nl>, info@janarends.nl

Cc: Haiko Wiersma <haiko.wiersma@janarends.nl>, Hans Dekker <Hans.Dekker@janarends.nl>, Jasmijn Lion <Jasmijn.Lion@janarends.nl>

SOMMATIE AAN STICHTING JAN ARENDS, verzoek om Tsjibbe

Aan: Bestuur Stichting Jan Arends

Groningen, 1 januari 2026

Betreft: Onrechtmatig pandverbod en time-out — sommatie tot intrekking

Geacht bestuur,

Op 30 & 31 december 2025 heeft u jegens mij een time-out en pandverbod opgelegd. Deze sommatie stelt u voor een keuze die de toekomst van uw organisatie bepaalt. (*misschien*, pin me er niet op vast)

I. UW SANCTIES HEBBEN GEEN GRONDSLAG

Op 30 december 2025 heeft de gemeente Groningen in procedure LEE 25/5363 bij de voorzieningenrechter formeel verklaard dat het onderzoeksverslag van 13 augustus 2025 geen onderdeel uitmaakt van het besluit. De rechter heeft vastgesteld dat ik mijn doel heb bereikt.

31 december heeft de rechter uitspraak gedaan, zie bijgevoegd vonnis.

De sanctieclausule waarop u zich beroept ("Mocht u zich niet houden aan deze voorwaarden, dan stopt het wonen bij Jan Arends") staat uitsluitend in dat verslag van 13 augustus. In het verslag van 30 juli 2025 — het enige document dat ik heb ondertekend — staat geen enkele sanctiebepaling. (zie bijgevoegde uitspraak)

Uw "Officiële Waarschuwing" vermeldt geen enkele concrete gedraging. Er staat "schenden van de voorwaarden" zonder te specificeren welke voorwaarde, wanneer, of wat ik zou hebben gedaan. Dit zijn blanco formulieren — klaar om achteraf in te vullen.

II. U OEFENT OVERHEIDSGEZAG UIT

Uw handelen is alleen verklaarbaar als uitvoering van instructies van de gemeente:

1. U heeft vetorecht over huisartsen ? Wat de brie, zie bijlagen, de Lotte mail. Dit kan echt niet.

Op 25 november 2025 accepteerde Huisartsenpraktijk De Vecht mijn herinschrijving — nadat uw medewerker toestemming gaf (opnames beschikbaar). Op 3 december 2025 werd ik geweigerd. De praktijk schreef letterlijk: "**In overleg met uw begeleider hebben wij uw inschrijving afgewezen.**"

Een private zorginstelling heeft geen vetorecht over huisartsenzorg. Een begeleider van een particuliere stichting kan geen huisarts instrueren om patiënten te weigeren of accepteren. Deze macht bestaat uitsluitend binnen een overheidsstructuur.

2. Uw medewerker regelde een intake van één uur waarbij zij verplicht aanwezig moest zijn.

Een standaard huisartsenkennismaking duurt 10-15 minuten en vereist geen begeleiding. Dit was geen kennismaking. Dit was een beoordeling waarbij uw medewerker als poortwachter functioneerde.

3. De Wmo-consulent zit erbij.

U schrijft dat mijn terugkeer afhangt van een gesprek "met de begeleiding en de Wmo-consulent." Een private partij nodigd geen gemeenteamttenaar uit bij interne gesprekken.

4. U past eisen toe die u zelf niet hanteert.

Geen andere cliënt van Jan Arends krijgt een 6-dagen time-out over de feestdagen (oudejaardsdag, nieuwsjaardag etc....) voor het afzeggen van één gesprek met juridische motivering. Deze eisen komen uitsluitend uit gemeentelijke instructies.

5. Uw documenten zijn templates/meta informatie.

Uw Waarschuwing bevat NIETS. **Mijn naam staat in drie verschillende spellingen.** "Groningen, ." zonder datum. Dit zijn geen zorgvuldig overwogen besluiten. Dit zijn haastig ingevulde standaardformulieren. De meta informatie laat nog veel meer zien, de verwerktijden bijvoorbeeld, 12 sec, los nog van de 12 minuten reactie die Hans en Joke nodig hadden. (jou naam staat er ook bij meneer Hans)

6. Uw time-out heeft geen einddatum. Het is onmenselijk, en bij de beesten af om iemand een open time out te geven omdat diegene niet op een afspraak kwam opdagen. (keurig afgezegd trouwens)

U schrijft "de week van 5 januari" met als voorwaarde een gesprek waarvan ik de deelnemers niet ken. Dit is geen tijdelijke maatregel. Dit is een voorwaardelijke uitsluiting voor onbepaalde tijd. Tot minimaal 5 januari ??????????? Wie denkt dat ik *bedelend* terugkom, heeft er niet veel van begrepen. Maar zo staat het er wel....

7. Uw medewerker werkte 26, 27, 28, 29, 30 en (31) december.

Inclusief slaapdiensten op 2e kerstdag. Een ZZP'er neemt geen zes opeenvolgende dagen inclusief feestdagen tenzij er een opdracht is met een deadline.

Wie de clou mist, met het verzonnen actieplan van mevr Orsei, sorteer ik rechtstreeks voor, bij de WVGZ, ik hoor haar nog zeggen : "ik verneuk je niet hoor...". Het waren de woorden van iemand met een verdienmodel en een missie. Dit is geen zorg, dit is het creëren van zorg.

8. Uw medewerker gooit me er eerst (officieel) uit zonder reden, om vervolgens mijn post achterover te kunnen drukken ?

zie bijlage - (LET OP HET TIJDSTIP) Dit is gewoon diefstal, of is het stiekem post van de Geneeskundig Directeur, die ik niet mag inzien....IK sommige ook per direct een foto of kopie van die post per mail. **(IK HEB NIMMER EN NOOIT NIET TOESTEMMING GEGEVEN OM AANGETEKENDE POST VOOR MIJ IN ONTVANGST TE NEMEN)** er kwam wel eens een pakje van DHL oid. **MAAR dat is heel wat anders als een formeel schrijven waar je voor moet tekenen. NEE mevr. Orsei u had geen toestemming om dit in ontvangst te nemen,**

Pakket is bezorgd
Bezorgd op 30 december 14:58



Hier is je pakket

J.J. Rijnberg
Waterloolaan 25
9725BE GRONINGEN
Nederland

Gegevens van je pakket

Bezorgadres
J.J. Rijnberg
Waterloolaan 25
9725BE GRONINGEN
Nederland

Afzender
Dienstencentrum Rechtspraak
Uniceflaan 1
3527WX UTRECHT
Nederland

Track & trace-code
3SRBD50230009

Handtekening

De rels van je pakket

Pakket is bezorgd
30 december 14:58
Bezorgd op 30 december 14:58

30 december 9:28
Bezorger is onderweg

30 december 6:16
Zending is gesorteerd

[Toon alles](#)

III. WIE U HEEFT INGEHUURD

Mevrouw Osei-Boelens is geen reguliere woonbegeleider. Zij heeft 16,5 jaar ervaring bij Leger des Heils Noordoost — een organisatie die forensische zorg en WVGZ uitvoert. Haar LinkedIn vermeldt "Crisisinterventie" als topvaardigheid. Zij werkt als ZZP'er, niet in loondienst.

U heeft een specialist in gedwongen zorgtrajecten op mij gezet. De templates, de timing, de surveillance door de kerstdagen — dit is geen slechte zorg. Dit is een professionele operatie.

IV. Er zijn 4 OPTIES

Optie 1: U trekt niet in en wacht op de gemeente.

U kunt niet zelfstandig beslissen. U bent een verlengstuk van de overheid. → Conclusie: u bent een b-orgaan.

Optie 2: U trekt in omdat de rechter oordeelde over Versie Augustus, die telt dus niet mee.

U erkent dat de rechterlijke uitspraak direct doorwerkt in uw bevoegdheid. → Conclusie: u bent een b-orgaan.

Optie 3: U erkent dat u zich heeft vergist.

U trekt het pandverbod en de time-out in. U wijst mij een andere begeleider toe — mevrouw Osei-Boelens heeft geen contact meer met mij of mijn dossier. En u verstrekt de de ingevulde begeleiders overeenkomst voor de urgentiecommissie proefwonen voor maandag, die ik sinds augustus 2025 vraag.

→ Dit was een incident veroorzaakt door één medewerker. Geen precedent. Geen b-orgaan.

Optie 4: U doet helemaal niets, en we wachten de piket rechter, kantonrechter en de bestuursrechter af. (3?) Ja drie stuks, de bestuursrechter heeft al geoordeeld maar nog niet over Arends zelf)

V. DE eventuele CONSEQUENTIES VOOR UW ORGANISATIE

U begrijpt wellicht niet wat u over uzelf afroept.

Indien de rechter vaststelt dat u als b-orgaan heeft gehandeld, geldt dit niet alleen voor mijn zaak. **Het geldt voor al uw cliënten.**

Iedere bewoner van Jan Arends kan dan:

- Bezwaar maken tegen elke beslissing die u neemt
- Naar de bestuursrechter stappen (griffierecht €50 in plaats van €300+ civiel)
- Eisen dat u voldoet aan de Awb-normen: zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, evenredigheidsbeginsel
- Dwangsommen vorderen bij niet-naleving

Enmaal vastgesteld, komt u hier niet meer vanaf. Zolang u Wmo-zorg uitvoert namens de gemeente, bent u gebonden aan bestuursrechtelijke normen. Elke huisregel, elke sanctie, elke time-out — toetsbaar. Uw hele bedrijfsmodel verandert.

Eén uitspraak in mijn zaak opent de deur voor honderden klachten.

VI. DE SIMPELE VRAAG

Ik daag u uit: **leg mij uit welke regel ik heb overtreden die deze sanctie rechtvaardigt. (minimaal 6 dagen ????)**

- U kunt het niet. Want er is niets gebeurd.
- **ik was niet eens in het pand notabene**

VII. SOMMATIE

Ik sommeer u om **vóór morgenmiddag 12:00. De piket rechter, zal gewillig zijn met mijn vonnis in de hand. (denk het wel)**

1. Het pandverbod in te trekken
2. De time-out op te heffen
3. Mevrouw Osei-Boelens van mijn dossier te verwijderen en uit mijn omgeving te halen en een andere begeleider (TJIBBE), jullie noemen hem Tsjalf, (mijn zusje zei net dat hij o.k. is) was toe te wijzen
4. De ingevulde begeleidersovereenkomst voor de urgentiecommissie te verstrekken VOOR MAANDAG.
5. Mochten jullie werkelijk willen schikken, dan wil ik ook nog garanties dat er niet nog een poging komt.
6. (Sorry Nynke, ik zou jullie niet van dit soort dingen sturen, had ik beloofd...maar vind jij dit normaal dan ? Heb ik keus ? **Zo doortrapt om iemand op 30 december weg te sturen.....**, 31 , 1, 2, 3, 4, **VIJF niet werkdagen achter elkaar.** (Jasmijn; jij moet nog even wachten he, 17 februari heb jij pas feest)

Voldoet u hieraan, dan beschouw ik deze sommatie als afgehandeld. Er volgt geen civiel kort geding, geen aansprakelijkheidsstelling, en ik zal de b-orgaan kwestie niet voorleggen aan de rechter. En het leukste, ik zal de bodemprocedure staken. Die wel start, want anders heb ik geen garanties, op een rustig leven, naar het schijnt, naar ik vernomen heb.

(Ik ga Jan Arends **voor de bestuursrechter** dagen. Smullen voor juristen, want ik maak serieus kans, vraag ze maar.)

Reageert u niet, of wacht u op overleg met de gemeente, dan bevestigt u precies wat ik stel. U bent geen zelfstandige private partij. U bent een verlengstuk van de overheid.

En dan draag ik deze zaak door — niet alleen voor mijzelf, maar als precedent voor al uw cliënten.

De keuze is aan u.

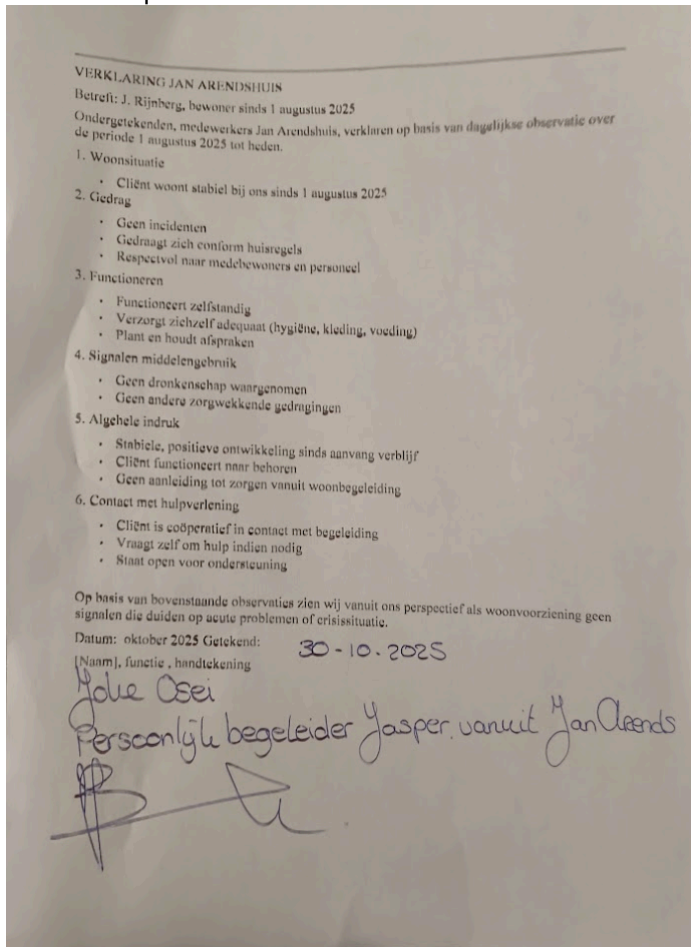
Hoogachtend,

J.J. Rijnberg (niet dakloos, niet bibberend van de kou, nee hoor, ik verblijf in het Saint Tropez van Groningen, bij iemand die Tjibbe heel goed kent)

(eigenlijk is er nog wel meer, maar dan ben ik nog een feestdag kwijt aan akelige dingen)

Bijlagen:

- Lotte-mail De Vecht d.d. 3 december 2025
- Verklaring mevrouw Osei-Boelens d.d. 30 oktober 2025 ("functioneert zelfstandig")
- Officiële Waarschuwing d.d. 31 december 2025
- Pandverbod d.d. 31 december 2025
- Actieplan d.d. 22 december 2025



NAWOORD, JE KUNT NIET IEMAND ZIJN HUISARTS ONTZEKKEN OF ONTNEMEN, OM VERVOLGENS DIEGENE AAN TE MELDEN VOOR EEN RM EN DIE POST OOK NOG EENS ACHTER OVER TE DRUKKEN
 Op di 30 dec 2025 om 13:18 schreef Joke Boelens <Joke.Boelens@janarends.nl>:

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

4 bijlagen

2 Lotte.pdf
148K



actieplan Jasper.pdf
113K



Email 26 december aan Joke.pdf
204K



Uitspraak 31 december.pdf
95K